



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-643/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. broj 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi dioničara dužnika: prof. DARKO FILČIĆ, Maruševac, Maruševac 81D, OIB 79748101175, MARO BORE, Gundulićeva poljana 7, Dubrovnik, OIB 42497891654, NIKICA MARETIĆ, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB 53815532530, PAVLE STANIŠIĆ, Zagreb, Vrbje 7, OIB 92918089563, 12 članova obitelji TESKERA, MIRKO TESKERA, Poljica, Poljička cesta 100 i dr. sc. DRAGUTIN MATAK, Maruševac, Maruševac 81B te stečajnog vjerovnika KREŠIMIRA MITROVIĆA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1007 od 11. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2022.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba dioničara stečajnog dužnika prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, Maro Bore, Gundulićeva poljana 7, Dubrovnik, Nikica Maretić, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, Pavle Stanišić, Zagreb, Vrbje 7, 12 članova obitelji Teskera, Mirko Teskera, Poljica, Poljička cesta 100 i dr. sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81 B i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1007 od 11. siječnja 2022. u pobijanoj točki I. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Krešimira Mitrovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1007 od 11. siječnja 2022. u pobijanoj točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1007 od 11. siječnja 2022. odbačene su kao nedopuštene žalbe dioničara: prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, OIB 79748101175 Maro Bore, Gundulićeva poljana 7, Dubrovnik, OIB 42497891654 Nikica Maretić, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB 53815532530, Pavle Stanišić, Zagreb, Vrbje 7, OIB 92918089563, 12 članova obitelji

Teskera, Mirko Teskera, Poljica, Poljička cesta 100 i Dr. sc. Dragutin Matak, Maruševec, Maruševec 81 B od 10. siječnja 2022. (točka I. izreke) te stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića, također od 10. siječnja 2022. (točka II. izreke), podnesene protiv rješenja o nagradi stečajnog upravitelja poslovni broj St-19/2015-999 od 22. prosinca 2020. U odnosu na dioničare stečajnog dužnika sud ukazuje kako isti nisu stečajni vjerovnici koji imaju pravo žalbe protiv navedenog rješenja te je ista odbačena primjenom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) te čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U odnosu na žalbu vjerovnika Krešimira Mitrovića sud ukazuje kako je posljednji dan za podnošenje žalbe bio 7. siječnja 2022., dok je žalba predana neposredno sudu 10. siječnja 2022., dakle, izvan roka.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli i dioničari stečajnog dužnika u bitnom navodeći kako imaju pravni interes za podnošenje žalbe. U nastavku žalbe osporavaju rad stečajnog upravitelja te smatraju kako istome ne pripada nagrada. Predlažu ukinuti rješenje, kao i da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odredi privremenu mjeru zabrane raspolaganja nagradom stečajnog upravitelja za prvostupanjski sud i samog primatelja, dok upravitelj ne obrazloži svoje postupke.

3. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako se ista odnosi na točku I. izreke pobijanog rješenja, kojom je odlučeno o pravima ovih žalitelja.

4. Nadalje, protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Krešimir Mitrović, navodeći kako je 10. siječnja 2022. bio prvi radni dan nakon 7. siječnja 2022. Ne spori da je osmi dan od dana objave bio 30. prosinca 2021., no, smatra kako se 31. prosinca 2021. ne može smatrati danom početka roka, već bi to trebao biti slijedeći dan. Kako je 8. siječnja 2022. bio dan kada sudovi ne rade, smatra da je njegova žalba podnesena 10. siječnja 2022. pravodobna te se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5143/2021 od 10. studenog 2021.

5. Iz sadržaja žalbe jasno proizlazi kako se ista odnosi na točku II. izreke pobijanog rješenja, kojom je odlučeno o pravu ovog žalitelja.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prema odredbi čl. 29. st. 5. SZ-a, pravo žalbe protiv rješenja o nagradi i naknadi troškova imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Slijedom navedenog, dioničari stečajnog dužnika ne ulaze u krug osoba koje su aktivno legitimirane podnijeti žalbu protiv navedenog rješenja, niti su stranke u

postupku pa je njihova žalba pravilno odbačen kao nedopuštena, jer je podnesena od osobe koja za to nije ovlaštena (čl. 358. st. 3. ZPP-a).

9. Slijedom navedenog, žalba dioničara stečajnog dužnika odbijena je kao neosnovana, a rješenje potvrđeno u pobijenoj točki I. njegove izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a).

10. U odnosu na žalbu stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića, ovaj sud ukazuje da nije sporno da se smatra kako je rješenje o utvrđivanju nagrade i naknade stvarnih troškova dostavljeno putem oglasne ploče osmog dana od dana objave, odnosno 30. prosinca 2021.

11. Žalitelj Krešimir Mitrović pogrešno tumači odredbu čl. 112. ZPP-a o početku tijeka roka, jer u ovom slučaju rok počinje teći prvog dana nakon što se po zakonu smatra da je dostava izvršena, a to je 30. prosinca 2021. Slijedom navedenog, a suprotno mišljenju žalitelja, prvi dan žalbenog roka počinje teći 31. prosinca 2021., dok posljednji dan roka pada 7. siječnja 2022. (petak), koji je bio radni dan.

12. Slijedom navedenog, kako je žalba Krešimira Mitrovića nesporno predana neposredno sudu 10. siječnja 2022., ista je pravilno odbačena. Pri tome to što je prvostupanjski sud istu odbacio kao nedopuštenu, ne predstavlja povredu postupka na štetu žalitelja, jer je žalba u svakom slučaju trebala biti odbačena, ali kao nepravodobna.

13. Dakle, sud nije počinio bitnu povredu odredaba postupka na štetu žalitelja Krešimira Mitrovića, jer je konačni ishod (odbačaj žalbe) jednak u oba slučaja.

14. Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5143/2021 od 10. studenog 2021. na koju se žalitelj poziva odnosi se na drugačije činjenično pitanje, te nije primjenjiva u ovom konkretnom slučaju.

15. Slijedom navedenog, žalba Krešimira Mitrovića odbijena je kao neosnovana, a rješenje potvrđeno u pobijenoj točki II. njegove izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a).

Zagreb, 14. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb306-114ca**

Kontrolni broj: **04848-db743-6bff4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.